***Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области,***

***за 1 квартал 2017 года***

1. Суд признал правомерным увольнение служащего в связи с утратой доверия за непредставление им сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга и несовершеннолетних детей.

Доводы служащего, что при определении вида взыскания за совершение дисциплинарного коррупционного проступка представителем нанимателя   
не учтены обстоятельства, при которых он был совершен (сведения были подготовлены, но не приняты в связи с расхождением в датах, истец был временно нетрудоспособен, в связи с чем не смог сдать исправленные сведения в срок); не учтено ее отношение к службе, отсутствие дисциплинарных взысканий, нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, судом во внимание не приняты.

Суд отметил, что сведения могут быть представлены служащим в любое время начиная с 01 января года, следующего за отчетным. Откладывать представление сведений до апреля не рекомендуется, особенно в случае планируемого длительного отсутствия служащего, например убытия в служебную командировку или отпуск.Служащийне совершил никаких действий, направленных на исполнение указанной обязанности, в том числе не обратилась  
к работодателю или в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с заявлением   
о невозможности представить справку о доходах с указанием уважительных причин.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 03 ноября 2016 года по делу № 33-19472/2016)*

2. Суд признал правомерным решение Думы муниципального образования город Ирбит о досрочном прекращении полномочий депутата, не исполнившего обязанностьпо представлению в установленные сроки сведений о своих доходах и доходах членов своей семьи.

Довод истца, что он был лишен возможности выполнить указанную обязанность в срок до 01 апреля 2016 года, так как порядок представления указанных сведений утвержденУказом Губернатора Свердловской области   
от 31.05.2016 № 306-УГ «Об утверждении Порядка представления лицами, замещающими муниципальные должности в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» судом признан противоречащим законодательству, поскольку такой порядок был установлен статьей 12.1 Закона Свердловской области от 20.02.2009 № 2-ОЗ   
«О противодействии коррупции в Свердловской области» (в редакции, действующей на момент спорных правоотношений).

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 07 декабря   
2016 года по делу № 33а-21137/2016)*

3. Суд признал законным увольнение служащего в связи с утратой доверия. Основанием для утраты доверия к служащему послужила запись телефонного разговора, в ходе которого служащему предлагалось за оказание содействия   
в дальнейшем без привлечения водителя к административной ответственности пропустить через пост большегрузный транспорт, который передвигался   
с нарушением требований Правил дорожного движения. В ходе проверки служащий признал, что исполнил просьбу звонившего.

Суд установил, что служащий, осознавая незаконность просьбы, способствовал освобождению неустановленного водителя транспортного средства   
от уплаты административного штрафав пользу государства, тем самым служащий причинил ущерб законным интересам общества и государства в виде упущенной выгоды, что привело к возникновению ситуации, связанной с конфликтом интересов.

Кроме того, служащий не уведомил работодателя о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов при выполнении служебных обязанностей, а также не принял меры по предотвращению конфликта интересов.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 23 декабря  
2016 года по делу № 33-22509/2016)*

4. Суд признал правомерным расторжение трудового договора   
с директором муниципального унитарного предприятия (далее – МУП) на основании пункта 11 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (нарушение правил заключения трудового договора).

Основанием для расторжения трудового договора послужилфакт нарушения требований, установленных частью 2 статьи 21 Федерального закона   
от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», в части запрета руководителю унитарного предприятия заниматься другой оплачиваемой деятельностью в государственных органах, органах местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организациях, поскольку на момент заключения трудового договора директор МУП являлся руководителем другого МУП.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10 января   
2017 года по делу № 33-190/2017(33-22905/2016)*

5. Суд признал правомерным увольнение муниципальной служащей в связи   
с утратой доверия по причине неуведомления представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, а именно муниципальной служащей не были приняты меры по предотвращению возможного конфликта интересов при осуществлении ее супругом должностных обязанностей (в порядке совмещения должностей) по должности, находящейся   
в прямом подчинении муниципальной служащей. Характер служебного взаимодействия между данными должностями предполагает возможность для лица, занимающего вышестоящую должность, влиять на принятие решений   
в отношении лица, исполняющего обязанности по нижестоящей должности, без наличия на то объективных и надлежащих оснований.Было установлено, что супругу муниципальной служащей выплачена премия по результатам работы за успешное и образцовое выполнение трудовых обязанностей в значительном размере, тогда как другим работникам премиальные выплаты за данный период начислялись в незначительных размерах или не начислялись вовсе.Доводы служащей, что доплата за исполнение дополнительной работы супругом   
в порядке совмещения должностей была установлена до принятия ее на работу   
в орган местного самоуправления, судом во внимание не приняты.

*(Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан   
от 26 октября 2016 года)*